**О возможностях возмещения вреда лицами, пострадавшими
от киберпреступности**

Несмотря на принимаемые меры органами прокуратуры и право-охранительными органами, уровень киберпреступности в РФ остается стабильно высоким, в прошедшем году на территории РФ зарегистрировано более 522 тыс. преступлений (в калачеевском районе ), что на 0,8 % больше, чем в 2021 году. Только в Калачеевском районе указанными преступлениями причинен ущерб на сумму более 2 000 000 рублей, на территории РФ более 700 000 000 рублей. Практически половину таких преступлений составляют мошенничества с использованием средств мобильной связи либо сети «Интернет».

Сложность раскрытия указанных преступлений состоит в том, что
в большинстве случаев владельцы счетов, использованных в мошеннической схеме, отрицают причастность к совершению преступления и в ходе допросов сообщают об утрате банковских карт либо об их оформлении и дальнейшей передаче за денежное вознаграждение третьим лицам.

При этом доказать осведомленность данных граждан («дропперов»)
о совершении мошенничества и их умышленное участие в обналичивании похищенных денежных средств не всегда возможно, в связи с чем их действия остаются безнаказанными. Этим обстоятельством активно пользуются организаторы таких преступлений, которые привлекая внимание граждан предложениями быстрого и безопасного заработка, выкупают у них сведения об оформленных банковских счетах для дальнейшего использования в своих противоправных целях.

Однако, в настоящее время сформировалась судебная практика по взысканию на основании исков граждан неосновательного обогащения с непосредственных владельцев счетов, на которые потерпевшие перечислили денежные средства (например Определение Верховного суда РФ от 30.10.2018 года № 82-КГ18-2, от 02.02.2021 № 21-КГ20-9-К5).

Так, согласно положениями ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В ходе рассмотрения исков в суде при изложенных выше обстоятельствах ответчики – номинальные владельцы счетов доказательства наличия законных оснований для приобретения денежных средств представить не могут, в связи с чем суды выносят решения в пользу потерпевших.

Более того, даже заявленные ответчиками доводы о передаче данных о счете третьим лицам не рассматриваются как достаточное основание для отказа в удовлетворении иска, поскольку в этих случаях фактически подтверждается нарушение условий банковского обслуживания.

Таким образом, приведенная судебная практики позволяет потерпевшим от преступлений в сфере ИКТ даже при не установлении подлежащего привлечению к уголовной ответственности лица эффективно защищать свои права и возмещать утраченные денежные средства.

Однако слабая правовая осведомленность граждан о наличии такой возможности значительно ослабляет их защиту от преступных посягательств.

Необходимо активно использовать приведенный механизм защиты.

Граждане, будьте внимательны, чтобы не стать жертвами кибермошенников.